

23. august 2010

## Business as unusual

Der er noget, der hedder "Business as usual". Det betyder, at vi gør, som vi plejer at gøre. Det er det letteste. Det er vi trygge ved. Forretning, strategi, markedsføring, konkurrence, aflønning, rekruttering og meget andet – som sædvanligt. Vanens magt er stor. Vi mennesker er vanedyr, siger vi undertiden. Tager vi den U-teori, der blev omtalt i Ledelse Mandag den 16. august, så taler forfatteren til Teori-U bogen, C. Otto Scharmer, om at downloade. Vi downloader vore holdninger, begreber, referencerammer, følelser, fordomme, fremgangsmåder mm. Og så kører vi videre, som om intet var hændt.

Men sagen er, at der er hændt meget, og meget af det, der er hændt, tilsiger, at vi holder op med at downloade og begynder at møde fremtiden på nogle andre måder, med nogle andre værdier og begreber, end vi plejer; at vi med andre ord begynder at begribe fremtiden med andre begreber og værdier, end vi er vant til.

Man kan altid diskutere dette; man kan bedømme de ændringer, der finder sted i vort samfund og i verden, på mange måder – afhængig af holdninger, indsigter, erfaringer, religiøse og politiske overbevisninger mm. Men der er ingen, der kan overse, at verden har været igennem en finansiell krise; vi taler om krisen, som om den er forbi, men det kan være en yderst forhastet konklusion, som overser, at der måske er en lang række grundlæggende, fundamentale strukturelle og institutionelle forhold, i lande, regioner og i verden, der er uændrede og hvis tilstede-

værelse indebærer, at finansielle kriser af samme slags, som vi lige har oplevet, kan komme igen, såfremt de nødvendige impulser og fænomener optræder – igen, eller i andre forklædninger og konstellationer.

Man kan heller ikke overse, at verden befinder sig i en klimakrise. Og igen: Der er mange nuancer og holdninger, men der er én hovedtolkning: Der er en klimakrise; vi kan ikke praktisere klimapolitik og klimaholdninger as usual, for så går det galt med klimaudviklingen i verden.

Tager vi nogle mere nære områder, såsom skole, sygehuse, hjemmepleje og andre af velfærdssamfundets hovedområder, så er vi også på disse områder i situationer, hvor business as usual ikke synes at være vejen frem. Symptomer og problemer af mange slags hober sig op foran os; kortsigtede politikere og administratorer griber til de gamle løsninger og værktøjer og prøver at bruge dem, men det virker ikke. Jo, det virker på det helt korte sigt, men inden man får set sig om, så viser det sig, at de gamle løsningsmodeller jo i virkeligheden var dem, der var årsag til de symptomer og problemer, som man netop ville af med. Vi kan ikke forstå og læse problemer med den tænkning, der har skabt dem. Vi kører i ring. Ja, ikke nok med det: Meget af det, som vi på den måde foretager os, er i virkeligheden kontraproduktivt, og det vil sige, at det gør ondt værre.

Vi må møde fremtiden på nye måder, med nye begreber, med nye eller ændrede løsningsmodeller. Det er det, som den nævnte

Teori-U handler om. Som nævnt sidste mandag, afholdes der den 26. og 27. september en konference i Århus, hvor dette møde med fremtiden og Teori U er det centrale. Se på [www.aarhusopensyou.dk](http://www.aarhusopensyou.dk) for mere information og for tilmelding til konferencen.

Hovedkonklusionen er: Det er ikke Business as usual, men Business as unusual, der er behov for. Det er en let frase at formulere. I virkelighedens verden er det ikke så let. Når vi ikke kan få skolesystemet til at fungere, således at f.eks. langt flere unge, der går ud af folkeskolen, går videre ind i en af de eksisterende ungdomsuddannelser, hvad gør vi så? Når banksystemerne ikke fungerer ordentligt, laver vi så bare større banker og mere banklovgivning, eller er der nogle grundlæggende mekanismer og forhold, der skal ændres? Når titusinder af unge i Danmark er uden for både uddannelses- og arbejdsmarkedet, siger vi så, at det er deres egen skyld, og kører videre, som vi plejer, eller siger vi: Der er noget fundamentalt galt? Når nedslidning af mennesker og miljøforurening fortsat er en realitet i mange danske virksomheder, laver vi så nye regler til korrektion af eksisterende striber af regler og regulativer, eller går vi ned i nogle af de grundlæggende forudsætninger og betingelser, som virksomheder agerer under?

Hildebrandt & Brandi